

История повторяется дважды ...

Богатые природными ресурсами недра, а также относительно неприхотливый, хотя и сокращающийся численно, пролетариат – вот на чём основана *реальная экономическая* сила российской буржуазии. Но как нам марксистам известно, ещё Фридрих Энгельс обращал внимание на то, что «*экономический момент*» не является «*единственно определяющим*» в ходе «*исторической борьбы*». На неё оказывает влияние и «*государственный строй*», и «*даже отражение*» всех «*действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм*»¹.

Речь идёт об *отражении конкретно исторических фактов* в сознании конкретных представителей человеческого рода в *конкретный момент истории*.

От этого необходимого теоретического пояснения перейдём к рассмотрению того, как отражаются конкретные факты текущего момента противостояния империалистических держав в коллективном сознании российского правящего класса.

Сначала о фактах

Три года назад российский империализм начал полномасштабную империалистическую войну против Украины. Это привело к гибели сотен тысяч человек, многие населённые пункты были стёрты с лица земли, миллионы человек покинули свои дома.

Этим неопровержимым *конкретно историческим фактам* предшествовали другие упрямые факты: *крах фальшивого социализма СССР*, который не выдержал конкуренции с более развитым капитализмом США; процесс объединения и расширения европейского империализма, который происходил не только за счёт государств, которые ранее входили в сферу влияния Москвы, но и за счёт тех, которые появились на карте мира в результате распада СССР. И здесь следует обратить внимание на ещё один конкретно исторический факт: границы СССР к моменту его распада, его сфера влияния в Европе (так называемый «социалистический лагерь») были продуктом ещё одного конкретно исторического факта – второй мировой войны и осуществлённого по её итогам империалистического раздела, который буржуазия победивших в этой войне государств назвала *ялтинским порядком*.

Трагедия Ялты

Сложившийся в результате ялтинского раздела «порядок» представлял собой *временное неустойчивое равновесие* крупнейших империалистических держав. Не могло быть ничего иного в условиях *неравномерного капиталистического развития*: этот «порядок» вышел из войны, которая являлась продуктом неравномерного капиталистического развития, он сопровождался локальными войнами, которые порождало неравномерное капиталистическое развитие, он пришёл в кризис в результате неравномерного капиталистического развития.

Сотни войн и миллионы погибших, непрерывная борьба за сферы влияния, рынки сбыта и источники сырья – вот действительное содержание ялтинского «порядка». Во многих из этих войн прямо или опосредованно был задействован империализм СССР. Для внутренней публики это неустойчивое равновесие преподносилось как внешнеполитическое достижение «миролюбивой» политики Кремля, которую его идеологическая прислуга назвала «сосуществованием двух систем». В действительности же в лучшем случае можно было говорить о *вынужденном сосуществовании* нескольких империалистических хищников, отрастивших ядерные клыки. Этим хищникам было что делить, подтверждением тому является в том числе Карибский кризис. Это нашло отражение в идеологии российской буржуазии. «*«Холодный» характер конфронтации был обусловлен не джентльменским соглашением, а появлением ядерного оружия, гарантировавшего уничтожение обоих противников и всего человечества в новой мировой войне*», – эта цитата взята из статьи, опубликованной Центром Карнеги 26 апреля 2021 года и написанной совместно Андреем Колесниковым и Дмитрием Трениным... Сегодня, сложно представить такое мирное сосуществование «двух систем». Первый – либеральный критик путинской политики, второй – её апологет. Но не стоит удивляться, перемена идеологических фронтов и знамён –

неотъемлемая черта капиталистического способа производства, в котором всё продаётся и всё покупается.

В этой же статье читаем: *«Признание безальтернативности сосуществования непримиримых противников в ядерный век стало своего рода “большой сделкой”»*.

Роль ядерного оружия в обеспечении “долгого мира” так называемой “холодной войны” явно преувеличена. Наличие или отсутствие того или иного вида оружия массового поражения не способно ни вызвать, ни остановить войну. Но это тема для отдельной статьи.

Фарс Ялты

Война на Украине продолжается. Одетые в камуфляж молодые и не только молодые пролетарии продолжают убивать друг друга в интересах капитала или в лучшем случае бегут от этой войны. В то же самое время находятся идеологи правящего класса, которые утверждают, что нас ждёт *новая Ялта*.

В основе любых, даже ошибочных, выводов лежат *конкретные исторические факты*. Утверждение о новой Ялте подразумевает новый империалистический раздел сфер влияния. Может ли таковым стать сделка, которую президент США Трамп предлагает российскому президенту Путину? Можно ли сравнивать то, что произошло в 1945-м с тем, что ещё не случилось, но якобы может случиться в 2025 году?

С 1941-го по 1945 год “жесткая сила” империализма Кремля была необходима Вашингтону и Лондону для противостояния с Берлином и Токио. Это была война между империалистическими хищниками за передел рынков и сфер влияния.

Генри Киссинджер в своей фундаментальной работе “Дипломатия” рассказывает: *«В октябре 1944 года Черчилль отважился на почти что донкихотское предприятие – решить напрямую со Сталиным вопросы будущего Восточной Европы. [...] Черчилль составил проект договорённости о разделе сфер влияния и вручил его Сталину. Там он обрисовал разграничение в форме процентов: Великобритания получала 90 % в Греции, а Советский Союз – 90 % в Румынии и 75 % в Болгарии; Венгрия и Югославия были поделены по принципу “50:50”. Сталин принял этот проект с ходу – хотя Молотов, в лучших советских традициях торга барышников, во время диалога с Иденом сумел-таки урезать британские проценты, выцыганив для Советского Союза большую долю в каждой из восточноевропейских стран, исключая Венгрию»*².

Соизмеримы ли масштабы этого торга империалистических хищников с ещё не состоявшимся разделом Украины? Можно ли сравнить *полтора часов* телефонный звонок Трампа Путину с продолжавшимся *восемь дней* визитом Черчилля в Москву, то есть в гости к своему союзнику-противнику. Имеет ли смысл сравнивать продолжавшуюся неделю в Крыму – на территории СССР – Ялтинскую конференцию февраля 1945 года с длившимся 4,5 часа переговорами Лаврова и Рубио в Эр-Рияде 18 февраля 2025-го?

В ялтинском разделе 1945 года Вашингтон использовал великодержавные амбиции Сталина для того, чтобы разделить Европу. Путин несмотря на все его великодержавные амбиции может рассчитывать лишь на раздел Украины. Изменение масштабов отражает сокращение действительного веса российского империализма.

Магия цифр и дат

Политические цифры были и остаются орудием в противостоянии деятелей правящего класса, фракций капитала и государств. В торге со Сталиным более опытный в капиталистических сделках Черчилль хитро использовал *политические цифры*. В уже упомянутой книге Киссинджер делает следующий комментарий: *«Никогда ещё сферы влияния не определялись в процентах. Не существовало никаких критериев соответствия или средств контроля за соблюдением принципа долевого дележа. Влияние всегда определялось присутствием соперничающих армий»*³.

Кто кого обхитрил в телефонном разговоре Трампа и Путина? Время покажет. Но и здесь не обошлось без магии политических цифр и дат. Сталин сравнивал себя с дошедшим до Парижа императором Александром I, а генералы США тешили его самолюбие⁴. Путину явно хотелось бы погреться в лучах сталинской славы. По случаю 75-летия победы над Германией во второй мировой войне он писал: *«Державы-победительницы оставили нам систему, которая стала квинтэссенцией интеллектуальных и политических исканий нескольких*

столетий. [...] Главное историческое достижение Ялты и других решений того времени заключается в согласии создать механизм, который позволил бы ведущим державам оставаться в рамках дипломатии при разрешении возникающих между ними разногласий» («Российская газета», 19.06.2020). 80-летие Ялтинской конференции магически перемешивает в сознании российского президента желаемое с действительным. Трамп, по всей видимости, учёл этот аспект психологии Путина.

Иллюзорное восприятие действительности и своего места в ней толкнуло российскую буржуазию к началу войны на Украине. Те же самые иллюзии погружают её в мечты о новой Ялте. Неудивительно, Ялта – это *высшая точка* в коллективном самосознании мнимого величия российской империалистической буржуазии. Именно в Ялте Сталин сидел за одним столом с двумя другими ведущими империалистическими разбойниками того времени и делил мир *по силе*. Для нас это *низшая точка* пролетарского интернационализма.

Буржуазная действительность и классовое сознание пролетариата

За идеологическими ширмами скрывается обыденность буржуазной действительности: рынки, торговля, экспорт и привлечение капиталов, санкции, ставка ЦБ. И в этой действительности, несомненно, существуют фракции и группы российского капитала, которые хотели бы воспользоваться моментом для того, чтобы разомкнуть удушающие объятия китайского империализма, в которые Кремль бросил себя с началом войны. Неслучайно, что в Эр-Рияде присутствовал близкий к семье Путина генеральный директор РФПИ Кирилл Дмитриев, он же «*гарвардский мальчик*», он же «*джентльмен из России*» («Новая газета Европа», 18.02.2025). Нельзя исключить и того, что кто-то из представителей российской буржуазии хотел бы прислушаться к размышлениям Киссинджера и добиться стратегического партнёрства с Вашингтоном, тем самым, против которого Кремль, если верить не только Караганову и Тренину, но и Лаврову и Путину, ещё недавно вёл *священную антиколониальную войну за новый мировой порядок*. Но не стоит так сильно привязываться к словам, ведь главный принцип капитализма, этого *бездушного чистогана*, – это отсутствие принципов.

Очевидно, что в России кто-то смотрит на Трампа как на золотую рыбку. Неслучайно близкий к Путину главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Фёдор Лукьянов предупреждает: «*Среди мирового большинства сложилось представление о России как о субъекте, прежде всего ищущем признания Запада, в том числе через конфликт. Соответственно, как только западные страны, сменив гнев на милость, обращаются к России, она тут же отворачивается от всех остальных, устремляясь к новым отношениям с “партнёрами её мечты”.* [...] *Если Москва действительно поведёт себя в соответствии с этим стереотипом, это станет едва ли не фатальным для будущей её политики*» («Профиль», 24.02.2025).

Дилеммы российской буржуазии более или менее ясны. А что же думает об этом российский пролетариат? К сожалению, нам нечего добавить к тому, что на подобный вопрос Фридрих Энгельс ответил 12 сентября 1882 года Карлу Каутскому: «*То же самое, что они думают о политике вообще; то же самое, что думают о ней буржуа. Ведь здесь нет рабочей партии*»⁵.

Март 2025 г.

¹ - Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. Соч. Изд. 2-е. Т. 37. С. 394–395.

² - Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. С. 371.

³ - Там же. С. 371–372.

⁴ - Там же. С. 357.

⁵ - Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. Соч. Изд. 2-е. Т. 35. С. 297.