

## Выборы в США

### Поражение демократов в голосовании городов

Тщательный анализ промежуточных выборов 2022 года выявил симптомы болезни Демократической партии, которые затем проявились в полную силу на последних президентских выборах в виде резкого снижения поддержки демократов в их традиционных оплотах – мегаполисах Нью-Йорка и Чикаго, а также в штате Калифорния.

#### Предвиденное поражение

Количество голосов за республиканцев выросло с 51 млн на промежуточных выборах 2018 года до 54 млн в 2022-ом, то есть на 3 млн, в то время как количество голосов за демократов рухнуло на 10 млн – с 61 до 51 млн. Республиканцы получили только 3 голоса из каждых 10 голосов, потерянных демократами, остальные 7 не были отданы никому. В 2022 году мы анализировали выборы в районах Нью-Йорка, названия которых известны каждому, пусть даже только по фильмам и сериалам. В Бронксе, где среднегодовой доход домохозяйства составляет 35 тыс. долл., демократы потеряли 52 тыс. голосов, а республиканцы набрали 10 тыс. В Бруклине со средним доходом домохозяйства в 63 тыс. долл. демократы потеряли 87 тыс. голосов, республиканцы получили 25 тыс. На Манхэттене, где среднегодовой доход достигает 112 тыс. долл., демократы потеряли 31 тыс. голосов, а республиканцы набрали 10 тыс. Мы расширили наш анализ тех выборов на другие важные американские мегаполисы, включая Кливленд (Огайо), Детройт (Мичиган), Чикаго (Иллинойс) и Хьюстон (Техас). В ходе борьбы местных кандидатов наблюдалось резкое снижение числа голосов за демократов, а также то, что только 30 % этих проигранных голосов перешли республиканцам: остальныеполнили лагерь воздержавшихся. К тому времени тенденция уже вполне наметилась, так что она не зависела от фигуры Дональда Трампа, который скорее оседлал волну, чем создал её.

Феномен, зафиксированный на промежуточных выборах 2022 года, повторился на последних президентских выборах: впервые за десятилетия республиканский кандидат обошёл демократического по числу голосов избирателей. В штате Калифорния демократка Камала Харрис потеряла 1,9 млн голосов, тогда как республиканцу Дональду Трампу отошли только 55 тыс. В штате Иллинойс Харрис потеряла более 400 тыс., Трамп также потерял голоса. В штате Нью-Йорк Харрис потеряла почти 1 млн голосов, но Трампу отошли только 200 тыс.

Трамп обеспечил себе победу с разрывом менее 2 % голосов в штатах Пенсильвания, Мичиган и Висконсин: эти штаты представляют 44 голоса выборщиков, благодаря чему при незначительном противоположном колебании Харрис могла получить 270 голосов и выиграть выборы. В итоге Трамп победил благодаря 230 тыс. голосов из этих штатов, 0,15 % от всех 154,8 млн голосов. Это число может показаться несущественным, но за победой Трампа стоит нечто более глубокое, чем эти 0,15 %: внедрение республиканцев в мегаполисы-оплоты демократов, в основном в районы с высокими доходами (и уж никак не в рабочие), и уже отмеченная тенденция к абсентеизму среди людей с низкими и средними доходами.

Согласно анализу, проведенному *New York Times* (6.12.2024), в котором говорится о сдвиге в пользу Трампа результатов голосования в округах (без учёта абсентеизма), в больших городах (которые представляют 27 % избирателей) 8 % голосов отошли Трампу, в других городах (15 % избирателей) – 5,8 %, в пригородах (41 % избирателей) – 4,6 %, в сельской местности (17 % избирателей) – 3,7 %. Однако в округах с небелым большинством (18 % избирателей) сдвиг голосов в пользу Трампа составил 9,9 %, что имеет последствия для стратегии демократов.

*The New York Times* пишет: «После выборов 2020 года избиратели в крупнейших городских округах массово перешли на сторону Дональда Дж. Трампа, причём даже более активно, чем по стране в целом: неожиданные сдвиги произошли в Нью-Йорке, Лос-Анджелесе, Майами и Бостоне. [...] В районах с белым большинством перетекание голосов было наименее выраженным». Издание считает неожиданным тот факт, что, несмотря на анти-иммиграционную риторику Трампа, смещение голосов в его пользу среди цветных

избирателей было выше, чем среди белых. Но в свете нашего анализа последних 20 лет это вовсе не является удивительным.

В 2002 аналитики-демократы Джон Джудис и Руй Тейшейра опубликовали книгу *“The Emerging Democratic Majority”* (“Новое демократическое большинство”): в этом тексте утверждалось, что самопроизвольные демографические тенденции, в частности численный рост латиноамериканцев, создадут стабильное долгосрочное большинство для Демократической партии. Этот тезис был опровергнут уже победой Джорджа Буша – младшего на выборах 2004 года (“Вестник Интернационалист”, декабрь 2012). В июне 2017 года, проводя анализ уровня доходов как преобладающего фактора по сравнению с этнической принадлежностью, мы раскритиковали эти тезисы как *«иллюзию Демократической партии»*, поскольку *«латиноамериканцы второго и третьего поколения, как и “коренные жители”, не имеют иммунитета к анти-иммиграционным настроениям»*.

На выборах предыдущих 20 лет Демократическая партия в своих победах опиралась на мегаполисы, где она объединяла голоса профессионалов из слоёв с высокими доходами с массовой базой слоёв с низкими доходами. Теперь этот механизм перестал работать, что может повлечь последствия для будущих электоральных циклов.

### **Конец коалиции Обамы?**

Майкл Линд, профессор школы по связям с общественностью им. Линдона Джонсона в Техасском университете (г. Остин), предлагающий вернуться к “Новому курсу” Рузвельта, в чём слышится отголосок европейских социал-демократических политик, поддерживает *демократический экономический национализм*, аналогичный идеям республиканца Уолтера Рассела Мида. 1 ноября 2024 года, перед выборами, он опубликовал статью под названием *“The Obama Machine”* (“Машина Обамы”) в онлайн-издании *Tablet*. В ней он утверждал, что в течение своих президентских сроков 2008 и 2012 годов Барак Обама расширил политическую модель чикагского отделения Демократической партии до национального масштаба.

Линд заявляет, что Обама и его соратники модернизировали старый политический механизм Демпартии в Чикаго, базировавшийся на территориальных структурах, которому были свойственны патронаж, фаворитизм, nepотизм, наличие собственных работников на избирательных участках и лояльность партии. На смену этому пришла организация, финансируемая национальными и мировыми корпорациями, банками и олигархами-миллиардерами, которые широко используют консалтинговые фирмы и рекламу в СМИ. Согласно Линду, Обама перенёс чикагскую модель на другие крупные города.

В выпуске *The New York Times* от 13 ноября 2024 года автор передовиц Эзра Кляйн обсуждает эти тезисы с самим Линдом в статье *“The End of the Obama Coalition”* (“Конец коалиции Обамы”). По мнению Кляйна, выборы 2024 года ознаменовали конец демократической электоральной коалиции: последние несколько лет Демократическая партия усердно работала, чтобы создать коалицию белых профессиональных “элит” и этнических меньшинств (чёрных, латиноамериканцев и американцев азиатского происхождения). Теперь видно, что эти избиратели повернулись к Трампу или перестали голосовать. Хотя идеи Линда и Кляйна радикально отличаются от нашей реконструкции, основанной на марксистском определении классов, и от наших тезисов об абсентеизме, важно отметить, что их напечатал журнал-рупор демократов, причём не только в США. Для Кляйна речь идёт не только об электоральных тактиках и стратегиях, но и о самой структуре Демократической партии.

### **Начало расплаты для демократов?**

По мнению важного стратега Демократической партии, аппарат и стратегия его партии устарели. Он считает, что *«даже демократический посыл в целом должен быть выброшен в окно»*, и демократы должны *«прекратить проводить митинги с Бейонсе и беспокоиться об одобрении Тейлор Свифт»*, потому что это только усугубляет мнение о том, что Демократическая партия стала партией Голливуда (*The Hill*, 8.11.2024).

Началась борьба между фракциями внутри партии, и предметом конфликта стало использование финансирования. Харрис получила на свою предвыборную кампанию 1,6 млрд долл., больше, чем Трамп с его 1 млрд долл. В выпусках *Forbes* от 30 октября и

*Bloomberg* от 10 сентября 2024 года можно найти список из 100 спонсоров-миллиардеров, 50 из которых поддержали Трампа, а 50 – Харрис.

Последние выборы преподнесли интересный урок о связи денег и политики: мало иметь деньги, нужно ещё и уметь их тратить. Сейчас демократы начинают задавать вопросы, как команда Харрис потратила деньги, пожертвованные миллиардерами.

80-летний Джеймс Карвилл, один из наиболее опытных политических консультантов Демократической партии, советник Билла Клинтона в 1992-м и Хиллари Клинтон в 2016 году, делает первый выстрел будущей битвы в Демократической партии своей статьёй, опубликованной 30 ноября в *The Hill*. Он утверждает, что Харрис заполучила не полтора миллиарда, а два с половиной миллиарда, и спрашивает – возможно, от лица всех разочарованных спонсоров: «У кого-нибудь есть идеи, на что ушли эти деньги?».

Карвилл и другие сопартийцы подвергли сомнению целесообразность расходов, связанных с мероприятиями с участием Опры Уинфри, Бейонсе и других знаменитостей. Они считают, что такое количество приведённых в движение денег могло привести к короткому замыканию, когда предвыборная кампания становится самодостаточным бизнесом, относительно оторванным от избирателей, которых она должна привлекать, превращается в способ обогащения социологов, консультантов и знаменитостей – паразитическую машину, работающую на себя и больше не являющуюся просто инструментом финансовых олигархий, позволяющим им занимать выборные должности.

Декабрь 2024 г.

Сдвиги в голосовании за Трампа				
Тип округа	% электората	сдвиг в %	% электората*	сдвиг в %
Крупные города	27	8,0	18	9,9
Пригороды	41	4,6	5	7,4
Другие городские зоны	15	5,8	5	7,8
Сельская местность	17	3,7	1	8,0

\*) среди округов с цветным большинством

Источник: *The New York Times*, 6.12.2024.

Голоса (тыс.)	2024			2020			Разница 2020–2024					
	Всего	Харрис	Трамп	Всего	Байден	Трамп	Всего	%	Дем.	%	Респ.	%
Калифорния	15819	9254	6061	17469	11110	6006	-1650	-9,4	-1856	-16,7	+55	+0,9
Иллинойс	5577	3056	2445	6038	3472	2447	-461	-7,6	-416	-12,0	-2	-0,1
Нью-Йорк	8018	4386	3467	9659	5245	3252	-1641	-17,0	-859	-16,4	+215	+6,6
3 штата всего	29414	16696	11973	33166	19827	11705	-3752	-11,3	-3131	-15,8	+268	+2,3
США всего	154823	74767	77137	158430	81284	74224	-3607	-2,3	-6517	-8,0	+2913	+3,9

Источник: наш анализ предварительных результатов, опубликованных в газетах.