

Выборы в США

Битва с абсентеизмом

Если взглянуть на прошлые выборы, то нынешняя победа Дональда Трампа кажется более объяснимой, чем если следовать за изумлёнными СМИ и ошибочными опросами общественного мнения. Поражение Камалы Харрис было определено сочетанием долгосрочной тенденции среди латиноамериканцев к увеличению поддержки республиканцев и роста абсентеизма среди афроамериканцев, латиноамериканцев и американцев азиатского происхождения.

Абсентеизм рабочих

Окончательные данные всенародного голосования ещё не опубликованы, поскольку они требуют длительного процесса признания сначала со стороны штатов, а затем Конгресса. В нашем анализе мы объединили предварительные результаты голосования с результатами экзитполов *CNN* и *NBC* на выборах 2020 и 2024 гг. Экзитполы представляют собой опросы примерно 22 тыс. избирателей, проведённые на выходе из избирательных участков, охватывающие 0,01 % электората, поэтому их результаты приблизительные. Тем не менее, если читать их с учётом истории американских выборов за последние 50–70 лет, можно получить представление о том, что произошло.

Наиболее важные данные касаются голосов этнических меньшинств, то есть тех социальных слоёв, к которым обращается Демократическая партия в соответствии с политикой “top-bottom” (“верхов” и “низов”): с помощью этой политики демократы получали большинство в крупных мегаполисах за счёт голосов высокообразованных профессионалов с доходом свыше 100 тыс. долл. в год в сочетании с голосами массы афроамериканского и латиноамериканского малообеспеченного населения. Например, в Нью-Йорке это были голоса Манхэттена и голоса Бронкса (“Рабочий абсентеизм и голосование богатых за Обаму” // Бюллетень “Интернационалист”. № 86. Январь 2009).

На последних выборах, по предварительным данным на 21 ноября, насчитывается 153,4 млн действительных голосов, что на 5 млн меньше, чем в 2020 году. В пересчёте на число избирателей, имеющих право голоса, которое за этот период увеличилось, разница составит 8 млн. Трамп подтвердил результат предыдущих выборов и даже набрал на 2,5 млн голосов больше. Кандидат от Демократической партии Харрис потеряла 7 млн голосов, из которых 3 млн принадлежали афроамериканцам, 3 латиноамериканцам и 1 млн американцам азиатского происхождения. Переток голосов от демократов к республиканцам составил около 1 % электората, однако это лишь пятая часть от перетока избирателей в пользу абсентеизма. Это явление было зафиксировано уже на промежуточных выборах 2022 года, когда мы писали, что *«большое количество чернокожих, воздержавшихся от голосования, затруднит утверждение президента-демократа в 2024 году»* (“Абсентеизм афроамериканцев – кошмар демократов” // “Пролетарский интернационализм”. № 100. Январь 2023).

Провал демократов с голосованием женщин

Кошмар абсентеизма для демократов подтвердился. Уловка с заменой Джо Байдена на чернокожую женщину Камалу Харрис была попыткой повторить выигрышную стратегию Барака Обамы 2008 года и восстановить поддержку среди меньшинств. Этого не произошло, потому что благодаря вызвавшей удивление *«стратегии радости»*, принятой на съезде Демократической партии, избирательная кампания пошла в другом направлении, а её темы оказались чужды чернокожему и латиноамериканскому электорату. Присутствие знаменитостей из индустрии развлечений в последние недели перед выборами сделало предвыборную кампанию Демократической партии ещё более сюрреалистической, чем умело воспользовался Трамп, поднимая такие вопросы, как инфляция и иммиграция.

Несмотря на то, что Харрис – чернокожая женщина, хотя и не афроамериканка, поскольку её мать была индианкой, она потеряла более 1,7 млн голосов среди чернокожих женщин, а также почти 0,5 млн голосов среди чернокожих мужчин. Как сообщила *The Hill* от 11 ноября, стратегия вице-президента Харрис, рассчитывавшей на волну поддержки женщин, в конечном итоге оказалась провальной, поскольку чернокожие женщины в основном не

пришли на участки, а большинство проголосовавших белых женщин встало на сторону Трампа.

Мы уже неоднократно сталкивались со статистическим обманом «*gender gap*» (“гендерной разницы”), якобы женщины преимущественно голосуют в пользу демократов (“Абсентеизм и доходы в американских выборах” // “Пролетарский интернационализм”. № 115. Апрель 2024). Если мы проанализируем результаты голосования женщин по этническим группам за последние 20 лет, то увидим, что белые женщины всегда голосовали за республиканцев: 55 % в 2004 году, 53 % в 2008-м, 56 % в 2012-м, 53 % в 2016-м, 55 % в 2020-м, 53 % в 2024-м. Колебания в несколько процентных пунктов находятся в пределах погрешности экзитполов. Именно голосование афроамериканских женщин, среди которых демократы всегда имели сильное преимущество, нанесло сильный удар по Харрис. На этих выборах около 20 % чернокожих женщин, проголосовавших за демократов в 2020 году, не пришли на участки. Это опасный сигнал для Демократической партии, поскольку избиратели-афроамериканки, как считалось, гарантированно принесут ей свои голоса. Донна Бразил, афроамериканка, бывший президент Национального комитета Демократической партии, в интервью *The Hill* от 10 ноября подчёркивает, что Трамп победил не только во всех колеблющихся штатах, но и в городских центрах. Бразил просит демократов разобраться в том, что произошло в штатах Нью-Джерси, Миннесота, Массачусетс и Род-Айленд.

Поверхностная социология

Бразил осознаёт, что победа Трампа поставила под вопрос традиционную электоральную базу демократов, и это гораздо серьёзнее, чем простое поражение на выборах, поскольку касается будущего партии. В штате Нью-Йорк Харрис победила, но потеряла 1 млн голосов. Прирост голосов за Трампа составил всего 200 тыс., число абсентеистов увеличилось на 1,3 млн.

Что касается голосования латиноамериканцев, то нынешний результат неудивителен: между ними и Демократической партией никогда не было такой прочной исторической связи, как у этой партии с афроамериканцами. За республиканцев проголосовали 44 % выходцев из Латинской Америки в 2004 году, 31 % в 2008-м, 27 % в 2012-м, 29 % в 2016-м, 32 % в 2020-м и 46 % на нынешних президентских выборах.

Именно позиция чернокожих и латиноамериканских пролетариев стала причиной поражения Камалы Харрис. Значительного сдвига в голосах от демократов к республиканцам не произошло, но наблюдался рост абсентеизма, особенно среди слоёв наёмных работников с низким и средним уровнями доходов. В семьях с доходом менее 50 тыс. долл. в год уровень абсентеизма увеличился на 13 млн, и ещё на 13 млн голосов он вырос среди семей с доходом от 50 до 100 тыс. долл. Именно к этим категориям принадлежат наёмные работники. В семьях с доходом менее 100 тыс. долл. уровень абсентеизма вырос на 26 млн голосов, что частично компенсируется увеличением числа избирателей на 20 млн среди семей с доходом выше 100 тыс. долл., к которым принадлежит большинство мелкой и средней буржуазии и высших слоёв наёмных работников. Эти данные опровергают тезис о том, что Трамп будто бы победил благодаря голосам рабочих: среди семей с доходом менее 100 тыс. долл. Харрис потеряла 23 млн голосов, но и Трамп потерял 4,5 млн.

Это ясно иллюстрируют результаты голосования в Нью-Йорке: в округе Саффолк (Лонг-Айленд), который, по версии журнала *Forbes*, является четвёртым среди самых богатых округов в США, и где, по данным *Business Insider*, средняя цена дома составляет 8,5 млн долл., Трамп победил, набрав 403 тыс. голосов (55 %), что на 11 процентных пунктов больше, чем в 2020 году. В округе Нассо, где средний доход семьи составляет 10 тыс. долл. в месяц, Трамп победил, получив 359 тыс. голосов (51,6 %), что на 14 процентных пунктов больше, чем в 2020 году.

Нарратив о том, что Трамп победил благодаря решающему вкладу голосов недипломированных рабочих, является частью идеологии нового популизма и одним из инструментов политической полемики, но это результат столь поверхностного социологического прочтения, что оно игнорирует основополагающий факт участия/неучастия в голосовании. Обе партии имеют межклассовый характер, поэтому неудивительно, что голоса наёмных работников разделяются между демократами и

республиканцами, но факт остаётся фактом: абсолютное большинство наёмных работников не голосовало. Сдвиг в пользу Трампа произошёл среди мелкой и средней буржуазии, а также среди людей с высокими доходами, в то время как слои людей со средними и низкими доходами увеличили уровень своего абсентеизма.

ПЕРЕКЛАДЫВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Рабочие принесли Трампу победу? Мы уже слышали эту старую песню, при помощи которой правящий класс пытается замести следы своего малодушного оппортунизма.

Маркс в “18 брюмера Луи Бонапарта”, после описания того, как различные буржуазные фракции опирались на государственный переворот Наполеона III от 2 декабря 1851 года, критикует буржуазию и *The Economist* за то, что они перекалывают ответственность на пролетариат, который не стал сражаться... вместо них:

«Буржуазия, которая каждую минуту жертвовала своими общеклассовыми, т. е. своими политическими интересами для самых узких, самых грязных частных интересов и требовала такой же жертвы от своих представителей, теперь вопит о том, что пролетариат принёс её идеальные политические интересы в жертву своим материальным интересам. [...] Я имею в виду, например, тот же журнал “Economist”, который ещё 29 ноября 1851 г., то есть за четыре дня до государственного переворота, объявлял Бонапарта “стражем порядка” [...] и который уже 27 декабря 1851 г., после того как Бонапарт утихомирил этих “анархистов”, кричит, что “невежественные, невоспитанные, тупые пролетарские массы” совершили предательство по отношению к “дарованиям, знаниям, дисциплине, духовному влиянию, умственным ресурсам и моральному авторитету средних и высших слоёв общества”. Тупой, невежественной и подлой массой была именно сама буржуазная масса»¹.

Ноябрь 2024 г.

¹ - Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч. Изд. 2-е. Т. 8. С. 193–194.