

## **Выборы в США**

### **Абсентеизм и доходы в американских выборах**

Подробный анализ результатов американских президентских выборов 2020 года развенчивает ложное изображение СМИ Республиканской партии как представителя белого рабочего класса, преимущественно мужчин.

#### **Поверхностные американские социологические категории**

Наш анализ касается не политических линий, которые будут проводить избранные президенты, а голосов, полученных каждой из двух партий, и основан на экзитполах президентских выборов за период с 2004 по 2020 год.

С 2003 года компания Edison Media Research проводит экзитполы для National Election Pool (NEP) – группы из шести медиакомпаний, включающей Fox, CNN, ABC, CBS, NBC и Associated Press.

В американской социологии классы различаются в зависимости от конкретного содержания работы: “синие воротнички” или “белые воротнички”, то есть соответственно рабочие, занятые физическим трудом, или офисные работники. В интерпретации экзитполов прессой “синие воротнички” совпадают с избирателями, не имеющими высшего образования, и они же считаются «рабочим классом». Как пишет прогрессистский журнал *The New Republic* (10 ноября 2022 г.), «стандартное демографическое определение избирателей из рабочего класса – это “избиратель, не имеющий университетского образования”».

Марксистское различие классов иное, оно основано на общественных отношениях, на отношении между трудом и капиталом, между заработной платой и прибылью. Согласно категориям, используемым СМИ, нет разницы между рабочим, который трудится на заводе и является наёмным работником, и, например, слесарем, имеющим собственную мастерскую и работающим не по найму. Однако для марксизма первый относится к классу зависимых наёмных работников, а не владельцев средств производства; второй принадлежит к мелкой предпринимательской буржуазии, собственникам средств производства. С точки зрения научной концепции общественного класса, нет никакой разницы между наёмным работником, не получившим диплом и работающим станочником на заводе, и дипломированным специалистом, работающим в банке на компьютере: оба являются наёмными работниками и объективно противопоставлены капиталу. Это в теории, а в конкретной социальной действительности есть много смешанных фигур.

К сожалению, экзитполов, основанных на научном определении общественных классов, на американских президентских выборах не существует, и, чтобы получить представление о реальности, пусть косвенное и приблизительное, мы вынуждены использовать официальные данные.

Однако и их более чем достаточно, чтобы демистифицировать искажения фактов, осуществляемые американскими политическими партиями, а это и есть цель нашей статьи. Если вы хотите увидеть что-то отличное от того, что представлено в СМИ, просто посмотрите на происходящее под иным углом: мы сравнили характер голосования за две партии белых дипломированных специалистов и избирателей, чьи доходы выше 100 тыс. долл. в год, и выявилось заметное сходство. Для других социальных категорий, не имеющих высшего образования и получающих средние и низкие доходы, ситуация иная: мы уже анализировали это в прошлом и ещё вернёмся, потому что вопрос касается фискальной политики, иммиграции и соцобеспечения.

#### **Пассивность электората**

При сравнении экзитполов за последние 20 лет сразу становится ясно одно: заметная стабильность поведения электората. Давайте обратимся к тому, как голосуют белые женщины. В 2016 году кандидатом от Демократической партии была Хиллари Клинтон: Демократическая партия, вероятно, ожидала, что это приведёт к сильному сдвигу женских голосов в её пользу, но вместо этого 53 % белых женщин проголосовали за Дональда Трампа. Важным элементом тут является следующий неочевидный результат: несмотря на вульгарное отношение Трампа к женщинам, их голосование соответствовало результатам других президентских выборов.

По данным экзитполов, белых женщин, проголосовавших за кандидата от Республиканской партии, в 2004 году было 55 %, в 2008-м 53 %, в 2012-м 56 %, в 2016-м 53 % и в 2020-м 55 %. Это отражает тот факт, что Республиканская партия получает большинство голосов не только белых мужчин, но и белых женщин. Сильный гендерный дисбаланс в голосовании в пользу демократов, так называемый «*gender gap*», коренится в характере голосования чернокожих женщин и их сильной зависимости от сощобеспечения по причинам, которые мы объясняли в других случаях. Действительно, в 2020 г. за Джо Байдена проголосовали 90 % чернокожих женщин против лишь 9 % за Трампа.

Мистифицирующий стереотип СМИ заключается в том, что Республиканская партия – это партия мужчин из *рабочего класса* без высшего образования. В этом описании проявляется презрение *либеральных* СМИ к наёмным работникам всех национальностей, в том числе и к белым наёмным работникам. Давайте посмотрим, что говорят экзитполы об избирателях с доходом выше 100 тыс. долл. в год, т. е. 8,3 тыс. долл. в месяц. В эту категорию входят менеджеры, представители так называемых “свободных профессий”, такие как врачи, юристы, архитекторы, преподаватели университетов, масса мелких предпринимателей, и высшие слои рабочей аристократии, т. е. высокооплачиваемые служащие. Это очень обширная категория со сложным спектром интересов, в которой республиканцы получили 57 % голосов в 2004 г., 50 % в 2008-м, 54 % в 2012-м, 48 % в 2016-м и 54 % в 2020-м. Даже в 2016 г., когда их результат упал ниже 50 %, они всё равно обыграли демократов с 48 % против 47 % (остальные голоса достались независимым кандидатам). Средний показатель за двадцатилетний период 2004–2023 гг. составляет 53 % у республиканцев и 44 % у демократов.

Итак, голосование избирателей с высокими доходами подтверждает наш тезис о его межклассовости, именно благодаря им обе партии получают значительную часть своих голосов. Стабильность результатов указывает на пассивность электората в целом – основу стабильности голосования.

Есть ещё один элемент, который следует учитывать: абсентеизм. Его уровень обратно пропорционален доходу и образовательному уровню. Среди людей с образованием ниже среднего и средним годовым доходом менее 32 тыс. долл. доля не принявших участие в президентских выборах 2020 г. достигла 65 %; среди дипломированных специалистов с доходом около 40 тыс. долл. таковых 49 %; среди тех, кто несколько лет учился в университете и имеет доход в 41 тыс. долл., она падает до 32 %; для тех, кто имеет высшее образование и доход 75 тыс. долл., она составляет 26 %. На основании этих данных можно подсчитать, что примерно половина наёмных работников не ходят голосовать (наша обработка данных “*Statistical Abstract of the United States*”, 2022 г.).

### **Демагогическая поляризация**

Если задуматься над результатами выборов последних 20 лет, то мы увидим, что кем бы ни был кандидат от двух партий, примерно 95 % избирателей выражают своё мнение последовательно. Эта инерция американской мажоритарной избирательной системы усиливает вес небольших различий, в результате чего имеет значение каждый голос, особенно в колеблющихся штатах. Небольшая разница в 1–2 % или даже меньше может определить, какого кандидата – от республиканской или демократической партии – поддержит штат, и, как следствие, кто выиграет президентское кресло. Мы сталкиваемся с очевидным парадоксом: чем стабильнее голосование, тем больше увеличивается громкость мегафонов кандидатов во всех формах, даже в самых убогих, таких как оскорбления, в поисках той горстки голосов, которая может определить победу.

Это создаёт в СМИ образ “поляризации” голосов, непримиримой оппозиции между партиями, которая на самом деле затрагивает только менее 5 % лиц избирательного возраста, потому что остальные голосуют так, как всегда, или не голосуют вовсе. Демагогическая “поляризация” избирательной кампании за горстку голосов не приводит к тому, что работу Конгресса определяют избранники. После завершения выборов законотворческая работа переходит к специалистам по лобби, которые находят “двухпартийный” компромисс<sup>1</sup>.

«*Конгресс гораздо более двухпартийный, чем предполагают газеты*», – гласил заголовок *Washington Post* от 20 декабря 2016 г., в статье сообщалось, что в 2013–2014 гг. законопроекты были приняты двухпартийным голосованием, в среднем набрав 321 голос в

Палате представителей (73 % членов) и 81 голос в Сенате (всего сенаторов 100). Так было до сегодняшнего дня. После отставки лидера республиканцев в Сенате Митча Макконнелла и избрания нового республиканского руководства ещё предстоит увидеть, перейдёт ли демагогическая “поляризация” вокруг горстки голосов в Сенат, как это уже произошло с Палатой представителей, что обострит кризис американского парламентаризма.

### **Гомогенность на национальном уровне**

Чтобы добиться большей точности, в дополнение к данным на национальном уровне мы просмотрели данные о трёх репрезентативных штатах США: Пенсильвании, штата, который тянется от северо-восточного побережья Атлантического океана и выступает за пределы Аппалачей, выходя на Великие равнины; Айове, расположенной в самом сердце Америки и имеющей 90 % белого населения (она выбрана потому, что чернокожие меньшинства здесь не имеют веса); и, наконец, Техасе, наиболее динамично развивающемся на данный момент штате, где сильно присутствие латиноамериканского меньшинства, а в крупных городах – чернокожего населения.

Трамп победил, набрав 54 % голосов в среднем по стране и 52 % в Техасе, 50 % в Пенсильвании, 50 % в Айове. Среди белых дипломированных специалистов-женщин Трамп получил уверенные 40 % голосов в Пенсильвании и большинство в 51 % в Техасе. Среди белых дипломированных специалистов-мужчин Трамп победил повсюду, а в Техасе он набрал 62 %. В национальном масштабе доля белых дипломированных специалистов среди избирателей в обеих партиях почти одинакова: 32 % у демократов, 33 % у республиканцев. В голосовании белых дипломированных специалистов и общественных классов с высокими доходами преобладает межклассовость, и в этом обе партии похожи.

*Март 2024 г.*

---

<sup>1</sup> - Palumberi F. *La lobby della Business Roundtable e la crisi politica americana (ottobre 1998)* // La democrazia imperialista in America. Milano: Lotta Comunista, 2009.