

## Рецензии

### Немецкая теория мирового порядка

#### **Ульрих Менцель, "Die Ordnung der Welt" ["Мировой порядок"], Берлин**

Автор книги Ульрих Менцель (р. 1947) преподавал в университетах Бремена, Токио и Франкфурта, работал на кафедре международных отношений в Институте социальных наук Брауншвейгского технического университета. Опубликовал две работы по Китаю ("Размышления о Китае", 1990, и "Теория и практика китайской модели развития", 1978). Менцель поддерживает тезис о том, что в условиях пандемии глобализация приобрела оборонительный характер и может подойти к своему завершению.

#### **Германия перед лицом нового мирового беспорядка**

Текст книги представляет особый интерес, поскольку в прессе появились сообщения о том, что тезисы Менцеля находятся в поле зрения канцлера Германии Олафа Шольца. Если задаться вопросом о мотивах, то можно предположить, что в текущей фазе эпохальных изменений Шольц проявляет интерес к рекогносцировке британского упадка и дискуссиям об американском упадке, а также к перспективе гегемонистского подъёма Китая и Индии как опции в игре баланса сил. Поэтому мы сосредоточимся на тех главах текста, в которых автор анализирует Великобританию и США, уделяя особое внимание упадку этих держав и причинам, которые могли его детерминировать.

#### **Упадок Великобритании: исторические и экономико-политические причины**

В отношении Великобритании Менцель указывает на разницу между относительным упадком экономической мощи и политико-стратегическим весом: *«Если в экономическом плане Великобритания достигла своего зенита в 70-х годах [XIX века], то с военной точки зрения она подошла к нему только через 30–40 лет. То же самое, пожалуй, произошло через 100 лет с США. В 80-е годы началась фаза относительного экономического спада. По оценкам Лэндиса, с 1880 по 1913 год доля Великобритании в мировом промышленном производстве снизилась с 22,9 до 13,6 %, доля США выросла с 14,7 до 32,3 %, Германии – с 8,5 до 14,8 %. Практические меры противодействия были приняты только после тарифной реформы 1903 г. и реорганизации флота в 1904–1905 гг. под руководством адмирала Фишера. Они позволили Великобритании вместе с союзниками выйти победителями из Первой мировой войны. Второй этап дискуссии об упадке пришёлся на 1930-е годы, а третий начался после 1945 года, когда конец империи и утрату промышленного доминирования уже невозможно было отрицать».*

Осознание начинающегося упадка привело и к тому, что в Великобритании возникла такая позиция, как "Лига справедливой торговли" (1881 г.), которая предлагала замаскировать протекционистские требования заменой понятия «свободная» на «справедливая». Свободная торговля должна была осуществляться только с определёнными странами, которые были на неё ориентированы, в то время как по отношению к практикующим протекционизм странам контрмеры были оправданы. Как можно заметить, это те же мотивы, которые сегодня побуждают США обсуждать вопрос о декаплинге с Китаем или френдшоринге с союзниками, причём в условиях всё большей экономической и финансовой взаимозависимости.

Британский упадок, начавшийся ещё до того, как империя достигла своего наивысшего расцвета, резюмируется Менцелем в пяти пунктах:

- 1) *утрата технологического и промышленного лидерства: так называемый "третий кондратьевский цикл" (химия, электротехника) перестал быть британской прерогативой;*
- 2) *сохранение линии на свободную торговлю, в то время как конкуренты перешли к протекционизму;*
- 3) *отсутствие осознания того, что наиболее динамичным соперником являются США, добившиеся военно-морской гегемонии в Западном полушарии; недооценивалось также усиление Японии на Дальнем Востоке;*
- 4) *затраты на территориальную экспансию, которые влекли за собой мобилизацию дополнительных ресурсов, увеличение налогов и государственного долга, что уже не сопровождалось экономическим ростом;*

5) наконец, необходимо учитывать возрождение конкуренции со стороны Германии, США и Японии».

Отметим то, как эти пункты подчёркивают действие закона неравномерного развития, который с неизбежностью определяет подъём и упадок держав даже в тех условиях, когда, казалось бы, установлена исключительная гегемония.

### **США борются со стратегической неопределённостью**

В США же дискуссия об упадке характеризуется колебаниями, свидетельствуя о стратегической неопределённости, характерной для американского империализма на этом эпохальном этапе. Менцель приводит различные интерпретации упадка державы: *«После 1990 г. в американской администрации сформировались три позиции: неоконсерваторов, реалистов и либералов. Они соответствуют гипотезам, соответственно, о сохранении однополярного устройства, об ограничении гегемонистского статуса и развитии многосторонней позиции».*

Менцель считает, что такие реалисты-классики и неоконсерваторы, как Нил Фергюсон, Герфрид Мюнклер, Пол Кеннеди и даже старый маэстро Генри Киссинджер, поддерживают цивилизаторскую функцию США, чуть ли не роль мирового правительства. Однако неравномерность развития поставила Вашингтон перед решающей развилкой: *«США в рамках этой новой дискуссии об упадке оказались в классической ситуации гегемонистской дилеммы, как и Британия сто лет назад. Если США хотят и дальше гарантировать либеральный порядок, то они станут его главной жертвой; если же они будут принимать превентивные меры против китайского вызова, то рискуют подорвать либеральный порядок. Выход из дилеммы может быть предложен участием “безбилетников” в несении издержек гегемона».*

### **Переломный момент, связанный с подъёмом Азии**

Менцель подводит черту под международной картиной, складывавшейся, по его мнению, с 1970-х годов: *«Тихоокеанская эпоха началась, когда с 1970-х годов центр экономической активности в США переместился из “Ржавого пояса” на северо-востоке в Солнечный пояс на тихоокеанском побережье. После 1945 года имел место новый экономический подъём Японии, а с 1960-х годов восхождение пережили и другие азиатские страны. Сфера действия рах америгана оказалась зажата между “железным занавесом” и китайским побережьем. Поэтому такую систему можно назвать “мировой системой-2”, Атлантико-Тихоокеанско-Индийской, так как она не включала в себя значительную часть евразийского континентального массива – от Эльбы до 38-й параллели в Корею.*

*Только после того, как Китай начиная с 1978 г. отказался от самоизоляции, и особенно после великого прорыва 1990 г., рах америгана приобрёл поистине глобальный размах, в связи с чем мы впервые в мировой истории можем говорить о глобальной мировой системе. Будут ли США заменены Китаем около 2035 г., а в будущем, возможно, и Индией в качестве державы порядка, покажет время. Или же в результате потенциального гегемонистского конфликта может произойти возврат мира государств к анархии. До тех пор рах америгана будет гарантировать мировой порядок».*

Именно упомянутый евразийский континентальный массив, заметим, и является сегодня источником радикального переворота в соотношении сил. Именно отсюда берёт начало констатируемый канцлером Шольцем *Zeitenwende*.

### **Имперское перенапряжение**

*«Период 1895–1905 гг. не только стал апогеем имперского великолетия [...], но и принёс беспрецедентную цену: финансирование войны с бурами (1899–1902 гг.) и разворачивавшейся конкуренции с Германией на почве перевооружения. Моммзен утверждает, что британский империализм реагировал на экспансию других держав [...] таким образом, чтобы сохранить и укрепить, а не расширить империю».*

(стр. 822)

### **Военно-морская мощь и экономико-политический упадок**

*«“Двудержавный стандарт” в 1901 г. означал эквивалентность двум крупнейшим флотам [после британского вместе взятым]. Это означало превосходство над Францией и Россией,*

контроль над европейскими водами, господство на морях и безопасность империи. После 1899 г. мощь Франции уменьшилась, в то время как Германия и США увеличили свой вес. К 1903 году они превзошли Францию и вместе с Японией сравнялись с Королевским флотом, а в 1907-м даже превзошли его, хотя двудержавный стандарт по отношению к Германии и Франции мог быть сохранён».

(стр. 820-821)

#### **Империалистический раздел**

«Возникла проблема поиска источников финансирования военно-морской мощи в условиях испытываемой государством финансовой ограниченности. В 1901 году было подписано соглашение с США, по которому за американским флотом фактически закреплялось Западное полушарие. В 1902 г. было заключено второе соглашение с Японией о флоте, которое было продлено в 1911-м и закрепило за японским флотом дальневосточный регион».

(стр. 827)

«В 1909 г. “двудержавный стандарт” был официально оставлен в прошлом. Это стало последним шагом в отказе Великобритании от гегемонистских притязаний. От “Владычицы морей” через “двудержавный стандарт в мире” и “двудержавный стандарт в Европе” до простого сдерживания военного флота Германии в Северном море».

(стр. 828-829)

#### **Повторяющиеся явления**

«Чалмерс Джонсон (“Самоубийство американской демократии”, 2000) сталкивается с противоречием, когда, с одной стороны, констатирует новую империю США с военными базами и объектами в 132 странах, а с другой стороны, указывает, что классические показатели американского упадка – двойной дефицит бюджета и текущего счета – сохраняются и после окончания холодной войны и даже приобрели гораздо более драматический накал, чем в 1980-е годы. Новый виток упадка как следствие имперской экспансии должен протекать с большей глубиной, чем прежний, имея не только относительный, но и абсолютный характер».

(стр. 956)

#### **Теории недоразвитости и историческая тенденция развития Китая**

«Теория нового витка упадка проявляется в утверждении, что гегемония в мировой системе, кем бы она ни осуществлялась – Португалией, Нидерландами, Великобританией или США – со временем начинает носить принципиально негативный характер, поскольку препятствует раскрепощению периферии и, соответственно, развитию в мировом масштабе. Общественные блага гегемона с этой точки зрения – это вовсе не общественные, а клубные блага, которые служат только странам центра. Один из представителей этой школы, Андре Гундер Франк, в своей работе “ReOrient” (1998) добился полного пересмотра парадигмы. Франк утверждает, что нынешний подъём Востока (в частности, Китая) обусловлен вековой тенденцией, в соответствии с которой центр на протяжении последних 500 лет перемещается по миру».

(стр. 960)

#### **Исторические корреляции**

«Закончится ли второй цикл в 2035 году тем, что Китай обгонит США, пока не ясно. Британия ещё долго сохраняла своё могущество, хотя в 1913 году её общественный продукт вдвое уступал США, тогда как Германия и даже Россия тоже были впереди. Даже если тот же Китай стал “мастерской мира”, США всегда будут “лабораторией мира”, которая важнее мастерской».

(стр. 984)

Июль – август 2023 г.