

Дипломатия региональных держав в войне в Газе

11 ноября в Эр-Рияде состоялся совместный форум Лиги арабских государств (ЛАГ) и Организации исламского сотрудничества (ОИС): в последнюю входят 57 стран, в том числе Иран, Турция, Малайзия, Индонезия и Пакистан, а в первую – 22 страны. Перед лицом внутреннего раскола в ЛАГ между более радикально антиизраильскими позициями под руководством Алжира и более умеренными позициями арабских монархий и Египта Саудовская Аравия смягчила столкновение, объединив два саммита и предложив формулу *общей исламской позиции* по палестинскому вопросу.

Арабский раскол и возвращение к плану Абдаллы

По мнению *Le Monde*, единогласное решение саммита в Эр-Рияде осудить Израиль и вернуться к плану создания двух государств для решения палестинского вопроса служит тому, чтобы *«замаскировать разногласия»* между арабо-исламскими державами, а также их *«неоспоримую ответственность»* за разворачивающуюся трагедию. Совместная декларация ОИС, по сути, перепечатывает план 2002 года за авторством Абдаллы ибн Абдул-Аазиза Аль Сауда (1924–2015), дедушки саудитского принца Мухаммеда ибн Салмана, согласно которому, условием для нормализации отношений с Израилем является создание палестинского государства на основе границ 1967 года.

Согласно *Le Monde*, в 2020 году эта инициатива была обречена в связи с подписанием *«Соглашений Авраама»*, поскольку последние не предполагали и *«минимальной компенсации»*, даже *«символической»*, для палестинцев. Теперь Салман, подталкиваемый Вашингтоном, может *«сделать большой шаг»*, а именно нормализовать отношения между Эр-Риядом и Тель-Авивом после *«приличного перерыва»*, лишая таким образом арабов *«переговорного рычага»* по палестинскому кейсу, от которого многие отделились. Многие страны не станут жалеть об *«устранении ХАМАС»* с палестинской политической арены, что является *«заявленной целью»* Тель-Авива. Однако, парализованные расколом, они проявляют *«постыдную беспомощность»* – от *«выжидательной позиции»* саудитов до *«максимализма» «братьев-арабов»*, – в то время как в Газе *«множатся смерти и разрушения»*.

Иран и Турция в “большом шатре” Салмана

Иначе описывают ситуацию израильские источники, например, газета “Гаарец”, которая в нынешнем кризисе, похоже, занимает позицию в барицентре политических и военных течений Тель-Авива и американской администрации. На взгляд Цви Барэля, главного редактора по Среднему Востоку, решение Салмана объединить два саммита было *«мудрым шагом»*: Эр-Рияд старается вовлечь Тегеран в политику нормализации с арабскими странами, поощряемую китайским посредничеством. Можно добавить, что саудиты ставят *большой шатёр*, в котором, предоставляя Ирану и Турции *«дипломатический результат»* в виде присутствия на *«арабском саммите»*, то есть место за столом переговоров по палестинскому вопросу, разбавляют его использованием неарабских региональных держав. Воспользовавшись словами Макиавелли, можно сказать: *держи своих друзей близко, а врагов – ещё ближе*.

Как подчёркивает Барэль, совместная резолюция ОИС, требующая решить палестинский вопрос через создание двух государств, содержит две клаузулы, которые соотносятся с будущим дипломатическим решением кризиса. Одна ставит акцент на роли ООП как *«единственного легитимного представителя палестинцев»*, так что в ней должны *«объединиться все палестинские фракции»*. Вторая требует провести в ближайшем будущем *«международную мирную конференцию»*. Как считает Гассан Шарбель, бывший директор саудитской газеты “Ашарк аль-Асват”, сближение на саммите в Эр-Рияде между странами, которые имеют *«различные интересы, расчёты, союзнические и дружеские связи»*, касается создания одного *«независимого палестинского государства»*. Раньше арабо-исламский мир *«никогда не был в состоянии играть роль настоящего протагониста на международной арене»*, однако теперь, в условиях изменений мирового порядка, эти страны располагают возможностями *«защищать собственные интересы»* и осуществлять влияние в регионе, где *«Запад имеет жизненно важные интересы»*.

Ким Гаттас, комментатор *Financial Times*, обращает внимание на политику баланса, проводимую Тегераном и Эр-Риядом: саудиты *«надеются, что, пока они не произвели нормализацию»* отношений с Израилем, наличие *«канала [коммуникации] с иранцами предоставляет им определённую защиту»*. То же можно сказать и про Тегеран, который, как и ливанская шиитская партия-ополчение Хезболла, решил осуществить *«декаплинг»* между интересами в регионе и вопросом Газы.

“Фронт поддержки” Насраллы

В одно время с саммитом в Эр-Рияде генеральный секретарь Хезболлы Хассан Насралла во второй раз высказался по поводу конфликта в Газе. Насралла положительно оценил саммит ОИС: *«От саммита палестинцы ждут не решения отправить войска на снятие осады Газы [...], а принятие исламским и арабским миром единогогласной позиции»*, чтобы потребовать от США положить конец израильскому наступлению и действовать. По поводу столкновения в Газе он призвал к *«фронту поддержки»* палестинцев, к совместным действиям Хезболлы с иракскими, сирийскими и йеменскими группировками, опирающимися на Иран. Он подчеркнул, что победа палестинцев наступит в результате *«накопительного эффекта, поэтапно, а не по итогам одной массированной атаки»*.

По мнению Барэля, лидер Хезболлы останавливается перед полным военным вовлечением. Эта позиция отражает *«иранскую директиву»* Хезболле: *«действовать в узких рамках ограниченных и точечных контратак»* против Израиля, избегая риска прямого конфликта Тегерана и Вашингтона. Симметричной *«фронту поддержки»* позиции придерживается Вашингтон, цель которого *«сдержать Израиль»*, чтобы избежать вовлечения в региональную войну. Последнее предусмотрено только для ситуации, если Иран получит ядерное оружие, но не для *«локального конфликта»*, вроде войны в Газе, каким бы трагичным он ни был.

Предложение Анкары о “гарантах”

Бурханеттин Дуран, комментатор газеты “Сабах” и советник турецкого президента, считает, что линия Анкары в ОИС нацелена на достижение перемирия в Газе и решение в виде создания двух государств посредством давления на Израиль и тех, кто его поддерживает, в том числе через мобилизацию *«западного и незападного мира»*. Чтобы добиться *«справедливого и постоянного решения»* палестино-израильского конфликта, необходимо принять на вооружение предложение министра иностранных дел Турции Хакана Фидана создать *«систему гарантов»*, согласно которой, различные страны, в том числе Турция, служили бы гарантами для Палестинской национальной администрации (ПНА) и Израиля. Фидан пока исключил возможность отправки турецких военных в Газу в составе международных *“миротворческих”* сил – такую гипотезу высказывали американские и британские источники – во избежание новой израильской военной оккупации и создания условий для возвращения к правлению ПНА.

По мнению Абдулрахмана аль-Рашида, бывшего директора “Аль-Арабия” и “Ашарк аль-Асват”, мирному процессу препятствует фактический сговор израильского премьера Биньямина Нетаньяху и ХАМАС. Никто из них не выйдет победителем в войне в Газе. Однако *«зарубежное политическое крыло»* ХАМАС высказалось в поддержку решения в виде двух государств. *«Зарубежные политики»* ХАМАС хотели бы извлечь *«политический результат»* из событий 7 октября. Аль-Рашид считает, что благодаря осаде военного крыла в Газе политическое крыло могло бы получить *«гарантированное место за столом идущих переговоров»*, тех самых, где идёт речь о нормализации отношений между Израилем и Саудовской Аравией, частью которых являлся и палестинский вопрос. Военное руководство ХАМАС отреклось от политического крыла в 2017 году и с помощью атаки решило *«убить в зародыше»* переговорный процесс. Поскольку Израиль пообещал *«разгромить ХАМАС»*, эта задача выглядит невозможной без *«шокирующих потерь»*, в частности, среди гражданских. Но даже в этом случае *«нельзя игнорировать ХАМАС»*. Аналитик напоминает: Израиль нанёс ООП поражение в войне в Ливане, но был вынужден вести с ней переговоры, чтобы достичь соглашений в Осло, трансформировав её в ПНА.

Лабиринт Израиля

Перед Израилем стоят три ключевых вопроса: какова цель войны в Газе, сколько необходимо времени для её ведения и каким должно быть внутреннее политическое равновесие, чтобы возобновить переговоры с палестинцами. В интервью “Гаарец” Джеймс Клэппер, директор Национальной разведки США с 2010 по 2017 год, утверждает, что *«только Израиль может ответить на вопрос»*, в чём состоит победа в Газе. Если целью является уничтожение ХАМАС, то её можно достичь только через разрушение сектора Газа. Как отметили многие международные обозреватели, в качестве следствия подразумевается также *принудительное выселение* значительной части его жителей. По мнению Клэппера, учитывая “эмоциональные” условия, сложившиеся в Израиле в результате конфликта, способность Вашингтона повлиять на его решения *«сильно ограничена»*, так же, как и возможность того, что следствием конфликта станет решение в виде двух государств.

Представители и национал-консервативной партии “Ликуд”, и национал-религиозной крайне правой пророчат палестинцам *«Накба 2023»* – *«насильственное перемещение»*, то есть изгнание палестинского населения из Газы и с западного берега реки Иордан по аналогии с событиями 1948 года, которые описывает историография Тель-Авива (Morris B., “1948”, 2005; Barnavi E., “Storia d’Israele”, 1995; Segev T., “A State at Any Cost”, 2019).

Историк Бенни Моррис пишет в своей книге, что Израиль тех лет обращался к историческим примерам, таким как перемещение жителей между Грецией и Турцией, Пакистаном и Индией, к примеру армян и курдов, в том числе чтобы *«напомнить другим странам об их собственных преступлениях»*. По мнению историка и дипломата Эли Барнави, правые и религиозные течения, маргинализированные или исключённые из политики в 1948–1967 гг., не отказывались от идеи угрожать *«скрытой гражданской войной»*. И Барнави, и политолог Сами Коэн считают, что убийство премьера Ицхака Рабина в 1995 году после подписания соглашений в Осло как раз было осуществлением этой угрозы. По словам Коэна, это был *«наиболее громкий и катастрофичный успех фундаменталистских кругов»*, который *«пустил под откос мирный процесс»*. Политолог добавляет, что в 1996 году *«колонисты в основном поддержали Нетаньяху»*, чтобы *«преградить дорогу Шимону Пересу»*, другому творцу соглашений в Осло. С того момента ни один представитель лейбористов не пытался затормозить экспансию поселений колонистов, в том числе чтобы *«сохранить мир внутри»*. Коэн подчёркивает: вывод израильских войск с Синая, который после 1979 года осуществило правительство “Ликуд” во главе с Менахемом Бегином, стал причиной формирования *«террористической сети»*, в которую входили представители *«важнейших семей»* поселенцев и позиция которой напоминала отношение *«Секретной вооружённой организации к Де Голлю и выходу французов из Алжира»* (Cohen S., “Israël: une démocratie fragile”, 2021).

Сегодня число колонистов достигает порядка 700 тыс., что составляет примерно 10 % еврейского населения. На территориях, которые отошли бы палестинцам в соответствии с гипотезой договора, сформулированной бывшим премьером Эхудом Ольмертом, проживают где-то 200 тыс. колонистов, или 2,5 %. Учитывая исторические примеры, маловероятно, что их переселение ради создания двух государств может пройти мирно.

Ноябрь 2023 г.