

## Биполярные линии и многополярная динамика

Какова диалектика движения между линиями *биполярности*, сосредоточенными в Америке на противостоянии блоков, возглавляемых США и Китаем, и динамикой *многополярности*, оспариваемой тем же Китаем и движимой Европой, Японией, Индией, Бразилией, Россией и множеством средних держав?

Более чем семидесятилетний опыт марксистского анализа международных отношений является теоретическим руководством и кладезем практического опыта, накопленного за десятилетия, когда в Европе между США и СССР существовало *биполярное равновесие*, но *многополярная тенденция* имела свои центры в Германии и Японии, а Азия была *эпицентром напряжённости* в противостоянии империализмов.

В марте – апреле 1980 года, в начале *нового противостояния*, вызванного вторжением СССР в Афганистан, два текста Арриго Черветто, второй из которых вошёл в предисловие к “Унитарному империализму”, стали кульминацией этой ленинистской теории и стратегического анализа. Первая концепция известна по статье “Европа тоже нацеливается на Персидский залив”<sup>1</sup>, к ней мы уже неоднократно обращались: одним лишь движением «*отношения экономических сил*» не исчерпывается изучение «*отношений между империалистическими державами*». Необходим конкретный анализ «*последствий, которые это движение имеет для системы государств*», с марксистским использованием понятий *равновесия* и *баланса сил*. В качестве примера брался ялтинский раздел, который именно *новое противостояние* начало ставить под сомнение. В экономическом плане баланс сил, сложившийся после второй мировой войны, уже не отличался устойчивостью: «*неравномерное капиталистическое развитие*» вдвое снизило относительный вес США по сравнению к Японии, Германии и Франции. Однако биполярный раздел между США и СССР продолжал давить на Европу; чтобы понять это, необходимо было «*вернуть вопрос на почву системы государств*», т. е. «*вернуться к нему в терминах равновесия между державами*».

Во второй статье “Маркс и Энгельс об отношениях между государствами” был поднят вопрос о биполярности. Черветто оспаривал там одну из обсуждавшихся в то время теорий – о тенденции к *организованному биполяризму*: «*Систему государств уже нельзя было бы описать в терминах равновесия, так как уже не существовало бы хаоса держав, которые следовало бы уравнивать, и потому что государства группировались бы вокруг двух полюсов, американского и российского. Мир уже не находился бы в беспорядочном состоянии множества держав, а был бы организован в два блока, руководимых двумя супердержавами, обладательницами ядерных арсеналов и вынужденных согласовывать и унифицировать правила в отношениях между государствами*»<sup>2</sup>.

Каждая волна противостояния имеет свои империалистические направления действия и порождает или улавливает соответствующие идеологии; сегодня, когда соперничество идёт между Вашингтоном и Пекином, сторонники борьбы между «*двумя блоками*» теоретизируют противостояние между «*демократиями*» и «*автократиями*», между «*либеральным западным порядком*» и «*авторитарной осью*», в центре которой якобы находятся Китай и Россия. В американских формулировках, повторяющих и переосмысляющих геополитические концепции Хэлфорда Маккиндера, но также и Збигнева Бжезинского, противопоставление идёт между *евразийским блоком*, в котором необходимо предотвратить гегемонию Китая, как в своё время боролись с СССР, и *морским кольцом союзников США*, как на Атлантическом, так и на Индо-Тихоокеанском фронтах.

Вызов, брошенный Черветто биполярным тезисам, основывался на *теории империализма*, законе *неравномерного капиталистического развития* и марксистском использовании *теории баланса*: «*Данный тип анализа, обобщённый нами, с одной стороны, не соответствует реальности мировой системы и, с другой, противоречит марксистской теории империализма. Именно этой теории принадлежит заслуга открытия закона неравномерного развития капитализма, который выражается в невозможности продолжительной стабильности двух блоков, скованных двумя сверхдержавами, в упадке одних государств и взлёте других.*

*Неравномерное развитие капитализма детерминирует динамику множества держав, и она ведёт к множеству полюсов*»<sup>3</sup>.

Эти размышления 1980 года были не только частью попытки концептуального уточнения марксистской теории международных отношений. Они были также результатом анализа политических сражений, которые начиная с послевоенного периода позволили воссоздать организованную силу по большевистской модели, привязав её к стратегической рекогносцировке сил *унитарного империализма* и тем самым вооружив против любого влияния этих сил. В этом, по сути, и заключается смысл *партии-стратегии*.

*(продолжение на стр. 2)*

*Сентябрь 2023 г.*

---

<sup>1</sup> - См. Черветто А. Всемирное противостояние. СПб.: АНО «ЦМИ «Новый Прометей»», 2019.

<sup>2</sup> - Черветто А. Унитарный империализм: в 2 т. Киров: Марксистская наука, 2005. Т. 1. С. 5 (*перевод исправлен*).

<sup>3</sup> - Там же. С. 5-6 (*перевод исправлен*).